

langs:

- NFIR is steengoed in pentesten. Zij werken conform open standaarden en daarmee genommeerd. Daarnaast leveren zij verslaglegging met positieve testen. Daarmee bedoel ik dat zij aangeven wat ze exact getest hebben. Niet alleen aangeven wat niet goed is (dat doen namelijk de meeste). Ons doel is te laten zien dat we alles hebben afgecheckt. Het kwaliteitsverschil tussen bedrijven is groot. Dat hebben we gezien met infectieradar waar Ordina dit voor de handliggende lek niet heeft getest. Belangrijk is de inzet van (10)(2e) een groot expert op het gebied van pentrietesten en daarop ook op gecertificeerd.
- Secura heb ik gekozen op basis van hun reputatie op codereviews. Zij hadden beperkt tijd en kunnen alleen de apps testen. Belangrijk bij hen is de inzet van (10)(2e) die een groot expert om anonimisering/pseudonimisering is.
- Radically Open Security heb ik gekozen op basis van hun reputatie. Zij hebben goede cryptografen in dienst en zijn sterk in het doen van codereviews. Zij testen de backend alsmede controleren zij het cryptodocument.
- Voor het opzetten van de backend server worden de procedurele zaken nog uitgezet. Er loopt via de Belastingdienst nog uitvraag bij de Audit Dienst Rijk om te checken dat aan die kant alles conform afspraken verloopt.
- Er komt nog een bugbounty als de app live is om eventuele oversights alsnog gekanaliseerd tot ons te krijgen.
- We gaan op de community leunen voor de open-sourcesoftware peer-review.

Is dit voldoende om nu verder te kunnen?

Nogmaals wil ik erop wijzen dat we dankzij Corona en de inschikkelijkheid van klanten van de betrokkenen partijen ruimte kunnen creëren om bediende te worden. Als die Windows of Opportunity sluiten dan vrees ik dat de kwaliteitsborging een lastig proces wordt.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

06- (10)(2e)

On 7/3/20 9:47 AM, (10)(2e) wrote:

Weet even dat hier wel een enorme druk op staat. En er al andere partijen zijn afgehaakt in het heel pen-test traject.

@ (10)(2e), Stuur jij die motivatie nog even naar (10)(2e) ?
Dank.

(10)(2e)
+316 (10)(2e)

On 3 Jul 2020, at 09:44, (10)(2e)
<(10)(2e)@minvws.nl> wrote:

Ha (10)(2e),

Ik ga deze in gang zetten. Echter, omdat dit een bedrag > (10)(1c) betreft moet e.e.a. via de HIS (Haagse Inkoop Samenwerking) verlopen. Om dit rechtmatig te kunnen doen heb ik nog een aantal aanvullende gegevens nodig, te weten:

1. De offerte-opvraag (mag afschriftje zijn van de door (10)(2e) uitgezette mail);
2. Een motivering waarom voor deze partij (en niet voor andere partijen) is gekozen (graag iets meer inkleuring dan hieronder wordt gegeven);

Parallel zal ik achter akkoord van (10)(2e) (10)(2e) aangaan, de administratieve afhandelingen doen en de dienstverleningsovereenkomst opstellen. Afhankelijk van de actiesnelheid door de HIS kan de overeenkomst aansluitend uit.

Ik hoor graag,

Dank en groet,
(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@icloud.com>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 08:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)>

Onderwerp: Graag offerte back en penetratie test laten tekenen.

Goedemorgen (10)(2e) en (10)(2e),

Kunnen jullie de ondertekening van bijgesloten offerte verzorgen.

De offset betreft de crypto en code review van de backend applicatie.

Prijs en activiteiten zijn marktconform.

(10)(2e) heeft nog wel (10)(1c) van de oorspronkelijke offerte af weten te krijgen :-
).

Deze nieuwe is de finale prijs.

Sturen jullie mij en (10)(2e) even een cc zodra deze is getekend?

Dank dank,

(10)(2e)

+316 (10)(2e)

--
Trek lessen uit andermans fouten. Luister iedere week de BNR-podcast 'De Onderzoeksraad der Dingen':
<https://bnr.nl/onderzoeksraad>